**Европейская система защиты прав человека (Совет Европы)**

 Изучение региональных механизмов защиты прав человека целесообразно начать с системы, созданной в рамках Совета Европы (СЕ), которая является старейшей и наиболее эффективной. Защита прав человека в рамках СЕ осуществляется путем разработки конвенций, резолюций и рекомендаций и функционирования механизма контроля за соблюдением государствами-членами конвенционных положений через систему уставных и конвенционных органов СЕ. Кодификационная деятельность Совета Европы включает разработку и принятие конвенций, закрепляющих основополагающие права и свободы (Европейская конвенция о защите прав человека и его основных свобод 1950 г., Европейская социальная хартия 1961 г., Европейская конвенция о гражданстве 1997 г. и др.), касающихся грубых нарушений прав человека (Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания 1987 г., Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением биологии и медицины 1997 г., Европейская конвенция о борьбе с терроризмом 1977 г. и др.) и защиты прав отдельных социальных групп (Европейская конвенция о правовом статусе трудящихся-мигрантов 1977 г., Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств 1992 г., Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений 1983 г., Европейская конвенция о передаче ответственности за беженцев 1980 г. и др.). Основополагающим и одним из первых международно-правовых документов в области защиты прав человека является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – Европейская конвенция), принятая на сессии Комитета министров СЕ в Риме в 1950 г. Все остальные международные соглашения и резолюции, принятые Советом Европы, конкретизировали либо дополняли ее содержание. Европейская конвенция предусматривает объем гражданских и политических прав и основных свобод, который является минимальным для правового демократического государства. Однако этот перечень постоянно расширяется и дополняется новыми международно-правовыми документами. К настоящему времени принято 14 Протоколов к Конвенции. Ряд из них направлен на решение процедурных вопросов, реорганизацию существующих контрольных механизмов, например Протоколы № 11 и 14. Следует отметить, что участниками Европейской конвенции (и протоколов к ней) могут быть только государства - члены СЕ. Студент должен знать содержание прав, предусмотренных разд. 1 Европейской конвенции, Протоколами № 1, 4, 7, уметь определять сферу действия Конвенции (ст. 1) по кругу лиц, в пространстве и во времени, условия допустимости ограничений прав человека, сопоставлять с аналогичными положениями Пакта о гражданских и политических правах и региональных международно-правовых документов. Следует также обратить внимание на такую новацию европейского права прав человека, как абсолютная гарантия права на жизнь: Протокол № 6 (1983 г.) дополнил Конвенцию запрещением смертной казни даже по приговору суда, за исключением возможности вынесения такого приговора за военные преступления, а Протоколом № 13 (2002 г.) смертная казнь запрещена при любых обстоятельствах. Для этого необходимо проработать содержание Конвенции и протоколов к ней, также настоятельно рекомендуется ознакомиться с прецедентной практикой Европейской комиссии и Европейского суда по правам человека. Пробел европейского законодательства в части, касающейся защиты социально-экономических прав, должна была восполнить Европейская социальная хартия, принятая членами СЕ в 1961 году, а в 1988 году был принят Дополнительный протокол к ней. С течением времени и в связи с экономическим развитием государств - участников Хартии стало очевидным, что в ее положениях имеется целый ряд пробелов. Поэтому в 1990 г. по инициативе Комитета министров СЕ начался процесс ее «реанимации». Результатом этого процесса явилась подготовка пересмотренной Хартии. После ее принятия (в 1996 г.) Хартия постепенно полностью заменяет для тех государств, которые ее ратифицировали, основные гарантии, предусмотренные Хартией 1961 г. и Дополнительным протоколом. В связи с наличием определенных проблем, обычно возникающих у студентов при изучении Европейской хартии, представляется необходимым остановиться на ее содержании и структуре. По содержанию Хартия отличается от Всеобщей декларации прав человека и от Пакта об экономических, социальных и культурных правах. С одной стороны, в ней уже каталог прав; с другой − более конкретизированы и гарантированы совпадающие права (право на труд, на социальное обеспечение). Кроме того, Хартия включает ряд новых прав, касающихся регулирования труда женщин, подростков, право на профессиональную ориентацию и подготовку, получение услуг со стороны социальных служб, защиту трудящихся-мигрантов и членов их семей. Обращает на себя внимание своеобразие этого документа и с точки зрения юридической техники, а также контрольного механизма за ее соблюдением (см. ниже), поскольку здесь объединены: декларация целей (ч. I) и собственно международный договор (ч. II−III). Части I и II содержат одинаковое число (Хартия 1961 г. – 19, пересмотренная Хартия − 31) совпадающих социально-экономических прав, причем в ч. II дается детальная трактовка прав, закрепленных в ч. I. В соответствии с положениями этого документа государства-участники могут признать для себя обязательными как все, так и лишь некоторые из перечисленных в Хартии прав. Становясь Договаривающейся Стороной Хартии, государство должно принять на себя следующие обязательства. Вопервых, это политическое обязательство, согласно которому государство «обязуется рассматривать ч. I настоящей Хартии в качестве декларации целей, к достижению которых оно будет стремиться всеми необходимыми средствами...». Во-вторых, это обязательство, носящее чисто юридический характер — считать имеющими для себя обязательную юридическую силу, по меньшей мере, 16 (в Хартии 1961 г. − 10) из 31 статьи (в Хартии 1961 г. − 19) или 63 пронумерованных пунктов II части. Таким образом, государству принадлежит право выбора из II части тех положений, которые оно признает для себя обязательными. Причем в Хартии предусматривается ряд (9) обязательных статей, из которых государство должно выбрать не менее 6. Остальные 10 выбираются государством произвольно. Контрольный механизм Совета Европы состоит из контрольных органов (уставных и внеуставных, в том числе конвенционных), различных по своей юридической природе, формам и процедуре контроля. Уставные органы входят в организационную структуру СЕ и включают Комитет министров и Парламентскую Ассамблею, а также Генерального секретаря СЕ и Комиссара СЕ по правам человека. Правда, контрольные функции последних не закреплены в Уставе, но, например, ряд конвенций СЕпредусматривает право Генерального секретаря по его запросу получать от государств «разъяснения относительно того, каким образом их внутреннее законодательство обеспечивает эффективное выполнение любого из положений Конвенции» и другие полномочия. Что касается Комиссара СЕ по правам человека (должность учреждена в 1999 г. в соответствии с Резолюцией (99) 50 Комитета министров СЕ), то это независимая структура в составе Совета Европы. Комиссар является несудебной инстанцией и занимается поощрением просвещения и информированности в вопросах прав человека и их уважения, закрепленных в документах СЕ по правам человека. С этой целью Комиссар: a) дает рекомендации и предоставляет Комитету Министров информацию в области защиты прав человека и предупреждения их нарушения; б) поддерживает деятельность всех национальных структур, действующих в сфере «прав человека», национальных омбудсменов или аналогичных институтов, а также активно сотрудничает с ними; в) взаимодействует с международными организациями в целях содействия защите прав человека во избежание дублирования их деятельности и др. С компетенцией этих и других органов СЕ, равно как и с документами СЕ можно ознакомиться на информационном сайте СЕ (см. с. 82 пособия). Среди внеуставных органов можно выделить специальные органы, созданные в соответствии с положениями соответствующих конвенций по правам человека. Особое место в контрольном механизме СЕ занимает Европейский суд по правам человека − первый в истории международных отношений судебный орган, учрежденный с целью контроля за соблюдением государствами прав и свобод человека, закрепленных в международном договоре (Европейской конвенции и протоколах к ней). Впервые в практике международных судебных органов физические лица (с 1998 г. – автоматически, без заявлений о признании юрисдикции со стороны государств-членов) получили туда прямой доступ. Конвенция предусматривала создание двух контрольных органов – Европейской комиссии по правам человека и Европейского суда по правам человека. Но в 1998 г. после вступления в силу Протокола № 11 к Европейской конвенции система защиты прав человека подверглась реорганизации: Европейская комиссия по правам человека была упразднена, ее функции, включая рассмотрение приемлемости жалоб, передавались Европейскому суду по правам человека (далее − Суд), структура которого тоже претерпела некоторые изменения, в частности, его юрисдикция перестала быть факультативной, а частные лица получили право напрямую обращаться в Суд. Но с течением времени потребовалась новая реформа. Одной из главных причин, требовавших очередного реформирования контрольного механизма, было увеличение числа и сложности дел. Другая причина − полноправное участие все большего числа стран Центральной и Восточной Европы в работе европейской системы. 13 мая 2004 г. был принят Протокол № 14, дополняющий контрольный механизм Конвенции. Документ предполагает ускорение процедуры рассмотрения дел и повышение эффективности работы Суда путем совершенствования процесса отбора и обработки поступающих заявлений. Протокол предусматривает, в частности, создание новых правовых механизмов для наиболее простых дел (право рассматривать поступающие в суд явно неприемлемые заявления теперь имеет возможность один судья, компетенция комитетов из трех судей расширена до рассмотрения очевидно обоснованных и повторяющихся дел), новый критерий приемлемости (значительный ущерб) и продлевает срок пребывания судей в должности до 9 лет. Протокол № 14 вступил в силу 1 июля 2010 г., но реформа Суда стартовала с 1 октября 2009 г. (Протокол № 14 bis). Суд состоит из судей, количество которых равно числу государств - участников Европейской конвенции. Члены Суда избираются Парламентской Ассамблеей СЕ на 9 лет без права переизбрания и выступают в своем личном качестве. Под юрисдикцию Суда подпадают все вопросы, касающиеся толкования и применения Европейской конвенции (и протоколов к ней), переданные на его рассмотрение: межгосударственные дела, когда государство-участник передает в Суд вопрос о любом предполагаемом нарушении положений Конвенции и протоколов другим государством-участником (ст. 33); индивидуальные петиции, получаемые Судом от любого лица, неправительственной организации или группы лиц, которые утверждают, что являются жертвами нарушения одним из государств-участников прав, изложенных в Конвенции или протоколах к ней (ст. 34); разъяснение окончательного постановления Суда (ст.46 в ред. Протокола № 14); консультативные заключения по правовым вопросам, касающимся толкования Конвенции и протоколов, выносятся по запросу Комитета министров СЕ (ст. 47). Суд рассматривает дело с участием представителей сторон и, если это необходимо, осуществляет исследование обстоятельств дела, для эффективного проведения которого заинтересованные государства создают все необходимые условия. Несомненно, что основная задача Суда – способствовать урегулированию спора между сторонами. Если это не удается, он выносит решение, принимаемое большинством голосов. Окончательные решения Суда по существу дела направляются в Комитет министров Совета Европы, который осуществляет надзор за их исполнением. Суд может присудить выплату справедливой компенсации потерпевшей стороне, если он установит, что 42 имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней. Его решениями, имеющими характер прецедента, в повседневной практике руководствуются судебные органы государств - участников СЕ. Студенту необходимо знать структуру Суда, условия приемлемости индивидуальных петиций, процедуру их принятия и рассмотрения Судом, ее преимущества перед соответствующими процедурами конвенционных комитетов в рамках ООН и ее специализированных учреждений, а также полномочия Комитета министров СЕ в связи с исполнением решений Суда, не забывая при этом, что многие положения Европейской конвенции претерпели изменения и дополнения с учетом положений Протокола № 14 (!). Относительно соотношения универсального механизма защиты прав человека в рамках ООН и европейского механизма (ст. 55 Европейской конвенции) Комитет министров СЕ в свой резолюции (70) 17 от 15 мая 1970 г. пояснил, что «процедура ООН может быть задействована в отношении прав, не гарантированных Европейской конвенцией (или протоколами к ней), или применительно к государствам, не являющимся участниками Европейской конвенции». К другой категории контрольных органов относятся комитеты и комиссии, среди которых различаются таковые, учрежденные Комитетом министров СЕ и созданные на базе конвенций по правам человека. Специфический механизм контроля закреплен в Европейской социальной хартии (далее – Хартия). Напомним, что Хартией предусматривается возможность признания государствами не всех, а определенной части закрепленных в этом соглашении социально-экономических прав человека, поэтапного их осуществления, расширения государствами своих обязательств путем дополнительного признания включенных в Хартию прав. Контроль за соблюдением принятых на себя государствами обязательств по Хартии осуществляется в двух различных формах: на основании национальных докладов, предоставляемых Договаривающимися Сторонами, и на основании процедуры коллективных жалоб. Система контроля пока не охватывает права на индивидуальную петицию, как это предусматривается Европейской конвенцией.

**European system for the protection of human rights (Council of Europe)**

**1.Concept Of The Council Of Europe**

**2. European system for the protection of human rights**

The study of regional mechanisms for the protection of human rights should begin with the system established within the Council of Europe (COE), which is the oldest and most effective. The protection of human rights within the COE is carried out through the development of conventions, resolutions and recommendations and the functioning of a mechanism for monitoring compliance by member States with the Convention provisions through THE system of CoE statutory and Convention bodies. The codification activities of the Council of Europe include the development and adoption of conventions that enshrine fundamental rights and freedoms (the European Convention for the protection of human rights and fundamental freedoms of 1950, the European social Charter of 1961, and the European Convention on citizenship of 1997 etc.) concerning gross violations of human rights (European Convention for the prevention of torture and inhuman or degrading treatment or punishment 1987 Convention on the protection of the rights and human dignity in application of biology and medicine, 1997, European Convention on the suppression of terrorism 1977 and protection of the rights of individual social groups (the European Convention on the legal status of migrant workers of 1977, the framework Convention for the protection of national minorities of 1992, the European Convention on compensation for victims of violent crimes of 1983, the European Convention on the transfer of responsibility for refugees of 1980, etc.). Fundamental and one of the first international legal instruments in the field of human rights protection is the European Convention for the protection of human rights and fundamental freedoms (hereinafter European Convention), adopted at the session of the COE Committee of Ministers in Rome in 1950, All other international agreements and resolutions adopted by the Council of Europe has clarified or supplemented its contents. The European Convention provides for the scope of civil and political rights and fundamental freedoms, which is the minimum for a democratic state governed by the rule of law. However, this list is constantly being expanded and supplemented by new international legal instruments. To date, 14 Protocols to the Convention have been adopted. A number of them are aimed at resolving procedural issues and reorganizing existing control mechanisms, such as Protocols Nos. 11 and 14. It should be noted that only COE member States can be parties to the European Convention (and its protocols). The student must know the content of the rights provided for in the section. 1 of the European Convention, Protocols Nos. 1, 4, 7, be able to determine the scope of the Convention (art. 1) compare the conditions for the permissibility of restrictions on human rights with similar provisions of the Covenant on civil and political rights and regional international legal instruments within the circle of persons, in space and time. Attention should also be drawn to such an innovation in European human rights law as the absolute guarantee of the right to life: Protocol No. 6 (1983) added to the Convention the prohibition of the death penalty even after a court verdict, except for the possibility of such a sentence for war crimes, and Protocol No. 13 (2002) prohibits the death penalty in all circumstances. To do this, it is necessary to study the content of the Convention and its protocols, and it is also strongly recommended to read the case law of the European Commission and the European court of human rights. The European social Charter, adopted by the members of the Council of EUROPE in 1961, was supposed to fill the gap in European legislation regarding the protection of socio-economic rights, and in 1988 an Additional Protocol to it was adopted. Over time and in connection with the economic development of the States parties to the Charter, it has become apparent that there are a number of gaps in its provisions. Therefore, in 1990, at the initiative of the Committee of Ministers of the Council of EUROPE, the process of its "reanimation"began. This process resulted in the preparation of a revised Charter. Since its adoption (in 1996), the Charter has gradually completely replaced for those States that have ratified it the basic guarantees provided for in the 1961 Charter and the Additional Protocol. Due to the presence of certain problems that usually arise for students when studying the European Charter, it seems it is necessary to focus on its content and structure. The Charter differs in content from the universal Declaration of human rights and from the Covenant on economic, social and cultural rights. On the one hand, it already contains a catalogue of rights; on the other hand, overlapping rights (the right to work and social security) are more specific and guaranteed. In addition, the Charter includes a number of new rights relating to the regulation of the work of women and adolescents, the right to vocational guidance and training, access to social services, and protection of migrant workers and members of their families. The uniqueness of this document is also noteworthy in terms of legal technology, as well as the monitoring mechanism for its compliance (see below), since it combines the Declaration of goals (part I) and the international Treaty itself (part II−III). Parts I and II contain the same number (Charter of 1961-19, revised Charter-31) of overlapping socio-economic rights, and part II provides a detailed interpretation of the rights enshrined in part I. In accordance with the provisions of this document, States parties may recognize as binding all or only some of the rights listed in the Charter. When a state becomes a Contracting party to the Charter, it must assume the following obligations. First, it is a political obligation under which the state "undertakes to consider part I of this Charter as a Declaration of goals that it will strive to achieve by all necessary means...". Second, it is an obligation of a purely legal nature-to consider as legally binding at least 16 (in the Charter of 1961 − 10) of the 31 articles (in the Charter of 1961 − 19) or 63 numbered paragraphs of part II. Thus, the state has the right to choose from part II of the provisions that it recognizes as binding. Moreover, the Charter provides for a number of (9) mandatory articles, from which the state must choose at least 6. The other 10 are chosen at random by the state. The control mechanism of the Council of Europe consists of control bodies (statutory and non-statutory, including conventions) that differ in their legal nature, forms and control procedure. The statutory bodies are part of the COE's organizational structure and include the Committee of Ministers and the Parliamentary Assembly, as well as THE CoE Secretary-General and the CoE Commissioner for human rights. True, the latter's monitoring functions are not enshrined in the Charter, but, for example, a number of conventions Provide for the right of the Secretary-General, upon request, to receive from States "explanations on how their domestic legislation ensures the effective implementation of any of the provisions of the Convention" and other powers. As for the COE Commissioner for human rights (the post was established in 1999 in accordance with Resolution (99) 50 Of the COE Committee of Ministers), it is an independent structure within the Council of Europe. The Commissioner is a non-judicial authority and is responsible for promoting education and awareness of human rights issues and their respect as set out in the COE human rights instruments. To this end, the Commissioner: (a) makes recommendations and provides information to the Committee of Ministers in the field of human rights protection and prevention; (b) supports and actively cooperates with all national structures operating in the field of "human rights", national ombudsmen or similar institutions; C) interacts with international organizations in order to promote the protection of human rights in order to avoid duplication of their activities, etc.the competence of these and other COE bodies, as well as COE documents, can be found on THE CoE information site (see p. 82 of the manual). Among the non-statutory bodies, there are special bodies established in accordance with the provisions of the relevant human rights conventions. A special place in the COE monitoring mechanism is occupied by the European court of human rights, the first judicial body in the history of international relations established to monitor compliance by States with human rights and freedoms set forth in an international Treaty (the European Convention and its protocols). For the first time in the practice of international judicial bodies, individuals (since 1998 – automatically, without declarations of recognition of jurisdiction on the part of member States) received direct access to it. The Convention provided for the creation of two monitoring bodies – the European Commission on human rights and the European court of human rights. But in 1998 after the entry into force of Protocol No. 11 to the European Convention, the human rights protection system was reorganized: the European Commission on human rights was abolished, its functions, including consideration of the admissibility of complaints, were transferred to the European court of human rights (hereinafter referred to as the Court), whose structure also underwent some changes, in particular, its jurisdiction was no longer optional, and individuals were given the right to apply directly to the Court. But over time, a new reform was required. One of the main reasons that required another reform of the control mechanism was the increase in the number and complexity of cases. Another reason is the full participation of an increasing number of Central and Eastern European countries in the European system. On may 13, 2004, Protocol No. 14 was adopted to Supplement the Convention's monitoring mechanism. The document suggests speeding up the procedure for reviewing cases and improving the efficiency of the Court by improving the process of selecting and processing incoming applications. The Protocol provides, in particular, for the creation of new legal mechanisms for the most simple cases (one judge now has the right to consider clearly inadmissible applications submitted to the court, the competence of three-judge committees has been expanded to consider clearly justified and repetitive cases), a new admissibility criterion (significant damages), and extends the term of office of judges to 9 years. Protocol No. 14 entered into force on 1 July 2010, but the reform of the Court started on 1 October 2009 (Protocol No. 14 bis). The court consists of judges whose number is equal to the number of States parties to the European Convention. Members of the Court are elected by the parliamentary Assembly of the Council of EUROPE for 9 years without the right to re-election and serve in their personal capacity. The Court has jurisdiction over all matters relating to the interpretation and application of the European Convention (and its protocols) referred to it: inter-state cases where a state party refers to the Court any alleged violation of the provisions of the Convention and the protocols by another state party (article 33); individual petitions received by the Court from any person, nongovernmental organization or group of persons who claim to be victims of a violation by one state party of rights set forth in the Convention or the protocols thereto (article 34); the clarification of the final judgment of the Court (article 46 as amended by Protocol No. 14); Advisory opinions on legal questions concerning the interpretation of the Convention and its protocols, submitted at the request of the COE Committee of Ministers (article 47). The court examines the case with the participation of representatives of the parties and, if need be, undertake an investigation, for the effective conduct of which the States concerned shall furnish all necessary conditions. There is no doubt that the main task of the Court is to facilitate the settlement of the dispute between the parties. If this fails, it makes a decision that is taken by a majority vote. Final decisions of the Court on the merits are sent to the Committee of Ministers of the Council of Europe, which oversees their implementation. The court may award just compensation to the injured party if it finds that there has been a violation of the Convention or the Protocols thereto her. Its decisions, which have the character of a precedent, are guided in everyday practice by the judicial authorities of the COE member States. The student must know the structure of the Court, the conditions of admissibility of individual petitions, the procedure of their adoption and review by the Court, its advantages over conventional procedures relevant committees in the UN and its specialized agencies, as well as the powers of the Committee of Ministers in connection with the execution of Court decisions, not forgetting that many of the provisions of the European Convention changes and amendments subject to the provisions of Protocol No. 14 (!). Regarding the relationship between the universal mechanism for the protection of human rights within the UN and the European mechanism (article 55 of the European Convention), the COE Committee of Ministers, in its resolution (70) 17 of may 15, 1970, explained that "the UN procedure can be used in relation to rights not guaranteed by the European Convention (or its protocols), or in relation to States that are not parties to the European Convention". Another category of monitoring bodies includes committees and commissions, which differ from those established by the Committee of Ministers of the Council of EUROPE and established on the basis of human rights conventions. A specific control mechanism is enshrined in the European social Charter (hereinafter referred to as the Charter). Let us recall that the Charter provides for the possibility for States to recognize not all, but a certain part of the socio-economic human rights enshrined in this agreement, their gradual implementation, and for States to expand their obligations by additional recognition of the rights included in the Charter. Monitoring of compliance with the obligations assumed by States under the Charter takes two different forms: on the basis of national reports submitted by the Contracting Parties, and on the basis of a collective complaint procedure. The monitoring system does not yet cover individual petition rights, as provided for in the European Convention.